

Chroniques de la Macronésie

NICOLAS HULOT SACRIFIE NOTRE SANTE AUX LOBBIES

Depuis l'installation de notre gouvernement, voici la première décision, en matière d'écologie et de santé, du numéro 3 du gouvernement, Nicolas Hulot. Cette décision condamne 10 ans de lutte au niveau européen, et montre à quel point notre ministre de l'écologie est main dans la main avec les lobbies de l'industrie chimique.

Un petit mot sur les perturbateurs endocriniens (PE) : ce sont des molécules que l'on retrouve un peu partout dans notre environnement, comme les cosmétiques, les retardateurs de flamme, les pesticides... Elles perturbent notre fonctionnement hormonal, et peuvent générer de belles joyeusetés, comme :

- Les cancers hormono-dépendants : sein, testicule, prostate,
- La diminution de notre fertilité : les études sont claires sur la diminution de la quantité de spermatozoïdes dans un volume de sperme, singulièrement chez les Occidentaux.
- Des malformations fœtales, dont les naissances intersexuées : sur 785000 naissances en France en 2016, on compte 4000 naissances avec ambiguïté sexuelle. Toutes ne sont pas causées par les PE, cependant le nombre est important.
- Des perturbations cognitives, dont la baisse du QI constatée chez les jeunes Européens.

Ces molécules ont un coût en santé : d'après Le Monde, cela coûterait, sur l'Union Européenne, 154 milliards d'€ par an.

Contrairement à d'autres toxiques, il n'y a pas d'effet-dose : la simple exposition donne le risque. Et l'exposition est encore plus grande à ces moments clés de l'existence : grossesse, nourrisson en bas âge, puberté. Il n'y a donc pas de dose minimale, contrairement à ce que prétendent Nicolas Hulot et la Commission Européenne. S'y ajoute un effet-cocktail de ces substances : elles peuvent additionner leurs effets, se potentialiser.

A propos de l'Europe : en 2009, le Parlement Européen veut interdire l'usage des pesticides PE. Au niveau des décideurs, nous avons la direction européenne de l'Environnement, réputée peu sensible aux lobbies, et la direction européenne de la Santé, sorte de main courante du capitalisme le plus débridé. Au niveau des lobbies, nous avons les groupes écologistes, associations environnementales, défendant la position suivante : on doit classer les PE comme dans la classification internationale de la recherche sur le cancer, émanation de l'OMS. Nous avons aussi les lobbies de l'industrie chimique, qui souhaitent durcir les critères scientifiques de définition des PE, en particulier sur les mécanismes causaux, afin d'établir une liste minimale. C'est la position de l'Allemagne, qui entend protéger son industrie chimique, avec BASF, leader mondial, au chiffre d'affaires plus important que l'association Monsanto + Bayer, autre entreprise allemande.

Jusqu'à présent, les défenseurs gouvernementaux de la première option étaient plus nombreux, avec en première ligne les Suédois, les Danois, et les Français. Le revirement de la position française, par Nicolas Hulot, montre à quel point ce dernier s'est rangé, au niveau de l'UE, derrière les lobbies chimiques. Ainsi, les pesticides, dont le mode d'action est justement de perturber le fonctionnement hormonal des espèces qu'ils visent (herbes ou insectes), ne peuvent plus être considérés comme des PE. Ségolène Royal s'était toujours opposée à la signature de ce texte. Alors, Nicolas Hulot, où est-elle, votre avancée colossale ? Même votre

Fondation, la Fondation pour la Nature et l'Homme, s'étonne de la signature de ce texte, renvoyant aux oubliettes les années de lutte contre l'utilisation de produits chimiques dangereux pour la santé. Espérons que les députés européens auront le courage d'inclure les pesticides comme PE dans le texte qu'ils voteront.

De toute cette affaire, nous ne retiendrons que la capitulation de Nicolas Hulot, le 4 juillet dernier, devant les puissants lobbies de l'industrie chimique européenne, essentiellement germanique. Capitulation qui se résume à :

- Une définition laxiste de ces substances chimiquement dangereuses
- Un revirement de majorité à la Commission européenne, par le revirement français
- Un niveau exigé de preuves de perturbation endocrinienne bien trop élevé, niveau jamais exigé pour d'autres molécules comme les mutagènes, les cancérigènes, ou les reprotoxiques.

La France expose ainsi la santé des Européens, santé fragilisée par l'utilisation de molécules ubiquitaires et responsables de graves troubles de santé décrits dans la littérature médicale. Quand on vous disait que Nicolas Hulot ne pourrait rien faire, c'est pire que cela : il se positionne ainsi en anti-écologiste. Il est vrai qu'on sait qui finance sa Fondation...

Dr Bruno Bourgeon, président de l'Association Initiatives Dionysiennes
Dr Philippe de Chazournes, président de l'Association Med'Océan
Dr Olivier Heye, président de l'Association Réunionnaise Médicale Santé Environnement

Voir nos dossiers sur ce sujet :

<http://aid97400.lautre.net/spip.php?article1434&lang=fr>
<http://aid97400.lautre.net/spip.php?article1441&lang=fr>
<http://aid97400.lautre.net/spip.php?article1523&lang=fr>
<http://aid97400.lautre.net/spip.php?article1538&lang=fr>
<https://www.medocean.re/activites/med-oceanes/item/122-9eme-med-oceane>

Bibliographie

PERTURBATEURS ENDOCRINIENS : LES DANGERS

http://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2017/03/01/les-perturbateurs-endocriniens-qui-est-ce-que-c-est_5087634_4355770.html

Cet article des Décodeurs revient sur ce que sont les perturbateurs endocriniens, et comment ils agissent sur notre système hormonal.

<https://www.inserm.fr/thematiques/sante-publique/dossiers-d-information/les-perturbateurs-endocriniens>

Une note de l'INSERM sur les perturbateurs endocriniens qui est une bonne alternative à l'article précédent pour se familiariser avec ce que sont ces substances et les problèmes qu'elles posent.

Article du Journal de l'Île de La Réunion du 01/08/2017.

http://www.lemonde.fr/planete/article/2017/06/14/perturbateurs-endocriniens-le-probleme-est-la-dose-interne-auguel-l-homme-est-sujet_5144100_3244.html

Le Monde revient sur le problème de la dose minimale : avec les PE il est quasi impossible d'en définir une car à des moments clef même des très petites doses peuvent avoir un effet dramatique à terme, et par ailleurs, on observe un "effet cocktail" de certains PE : leurs effets s'additionnent ou se composent. Permet de comprendre pourquoi il faut interdire ces substances et non définir des doses minimum comme le demandent – et l'ont obtenu grâce à Nicolas Hulot – les lobbies chimiques.

http://www.lemonde.fr/pollution/article/2017/04/20/des-perturbateurs-endocriniens-retrouve-dans-les-cheveux-d-enfants_5114079_1652666.html

Une étude de 60 millions de consommateurs a montré qu'on retrouvait des perturbateurs endocriniens sur les cheveux de 10 à 15 ans, avec de 23 à 54 molécules différentes.

<https://www.inserm.fr/espace-journalistes/les-dessous-de-l-effet-cocktail-des-perturbateurs-endocriniens-reveles>

L'INSERM nous explique simplement ce qu'est l'effet cocktail.

http://www.beuc.eu/publications/beuc-x-2016-077_beuc_regulation_of_edcs.pdf

Ce rapport de l'association de consommateurs européenne (comme 60 millions de consommateurs en France) explique très bien et de façon illustrée ce que sont les perturbateurs endocriniens, mais aussi la bataille européenne pour leur réglementation, ce que disent les scientifiques, ce que font les lobbies pour contrer la directive 2009 sur les pesticides. En anglais.

http://www.lemonde.fr/medecine/article/2015/03/05/les-perturbateurs-endocriniens-coutent-plus-de-150-milliards-d-euros-par-an-a-l-europe_4588381_1650718.html

Article du Monde sur l'étude qui évalue le coût des perturbateurs endocriniens en Europe (traitement des maladies supplémentaires, jours de travail perdues, etc.) à 154 milliards d'€/an.

http://www.lemonde.fr/planete/article/2016/11/29/perturbateurs-endocriniens-la-fabrique-d-un-mensonge_5039862_3244.html

Un article du Monde qui explique rapidement comment les lobbies ont fait pression sur la Commission européenne pour obtenir gain de cause.

http://www.liberation.fr/planete/2015/10/07/perturbateurs-endocriniens-comment-les-lobbys-ont-gagne_1399272

Article de Libé sur "Intoxication" qui explique de A à Z comment les lobbies chimiques soutenus par l'Allemagne et les USA ont mené bataille contre la réglementation des perturbateurs endocriniens. Très instructif pour comprendre notamment comment les industries peuvent financer des études pour fissurer le consensus scientifique, technique inventée par l'industrie du tabac dans les années 60 et utilisée pour le réchauffement climatique, le sucre et l'obésité ...

<https://corporateeurope.org/pressreleases/2015/05/toxic-affair-how-chemical-lobby-blocked-action-hormone-disrupting-chemicals>

Un dossier entier du CEO (Corporate Europe Observatory) qui explique en anglais comment les lobbies ont mené bataille. Encore plus en profondeur que l'article précédent.

Et en bonus, des slides des lobbies qui révèlent leur stratégie. Du pur cynisme décomplexé...

<https://corporateeurope.org/food-and-agriculture/2017/05/leaked-industry-slides-reveal-insights-chemical-industry-lobbying>

LA DÉCISION DE HULOT ET DE LA COMMISSION

http://www.lemonde.fr/pollution/article/2017/07/04/perturbateurs-endocriniens-la-france-cede-a-l-allemande_5155485_1652666.html

Un article du Monde qui expose que la France, par Nicolas Hulot, a tout simplement cédé à l'Allemagne qui s'était faite la championne des lobbies. Une capitulation.

<https://corporateeurope.org/efsa/2016/06/worse-expected-commission-criteria-endocrine-disruptors-wont-protect-human-health>

En Anglais, l'analyse de CEO. Clair, limpide : "worst than expected".

http://mobile.lemonde.fr/planete/article/2017/07/19/perturbateurs-endocriniens-les-etonnantes-listes-de-nicolas-hulot_5162475_3244.html

Nicolas Hulot ayant complètement abandonné cette bataille des perturbateurs endocriniens, il a publié des listes de PE supposés, mêlant produits chimiques et noms de marques.

LA RÉACTION DES SCIENTIFIQUES

http://www.liberation.fr/planete/2017/06/21/perturbateurs-endocriniens-ong-et-scientifiques-appellent-la-france-a-ne-rien-ceder_1578472

Libé revient sur les avertissements de plus de 16000 scientifiques principalement sur les PE, et soutenant les exigences des ONG pour une réglementation sérieuse de ces substances.

<http://www.lesinrocks.com/2017/07/05/actualite/perturbateurs-endocriniens-les-scientifiques-saffolent-de-la-nouvelle-definition-adoptee-par-la-commission-europeenne-11962569/>

Réaction des scientifiques à la décision de la Commission (et de Nicolas Hulot).

http://www.lemonde.fr/planete/article/2016/11/29/perturbateurs-endocriniens-un-deni-de-l-etat-de-la-science_5039870_3244.html?xtmc=horel&xtcr=2

Comment la Commission s'est basée sur quelques études financées par les lobbies pour justifier sa décision contre le consensus scientifique. Très bon article à lire pour bien comprendre jusqu'où peut aller la manipulation de la science.